

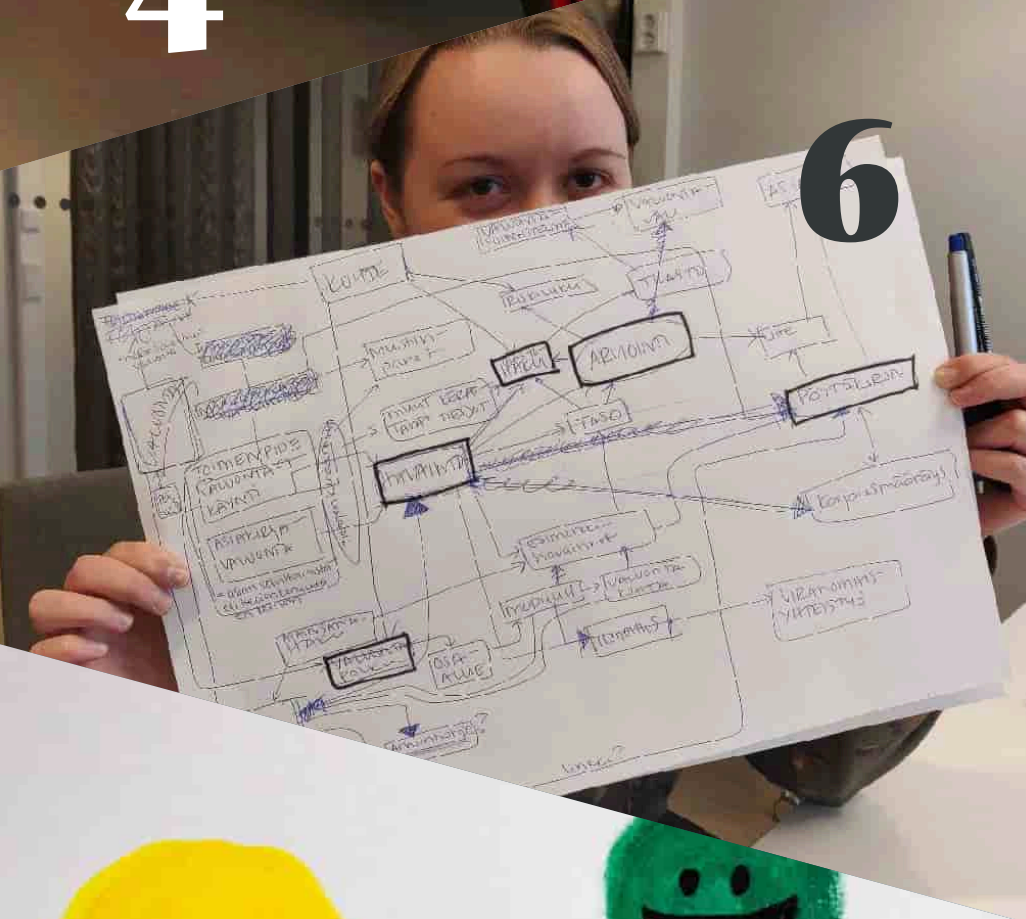
PELASTUSTOIMEN ARVIOIVA VALVONTA- MENETELMÄ

Nº3 - HUHTIKUU 2020





4



6



8

SISÄLTÖ

- 3 Etäillen eteenpäin
- 4 Terveiset valvontamenetelmän esittelytilaisuuksista
- 5 Kohti onnettomuuksien ehkäisyn tietojärjestelmää
- 6 Valvontakäynnin 4 vaihetta
- 8 Heikointa lenkkiä etsimässä – 7 tärkeää asiaa arvioinnista
- 11 Ruokaviraston oivallinen tapa arvioida
- 12 Katsaus pilotin palautteeseen
- 14 Arvi Jenna Ellinoora Alexandra Camilla
- 15 Jäikö jokin askarruttamaan?
- 16 Save the date: torstai 4.6.2020

Etäillen eteenpäin

Terveiset kotitoimistosta! Pyrimme tarjoamaan hankkeen uutislehden muodossa hieman vastapainoa koronavirusuutisointiin.

Hankkeen etenemiseen koko maailman yllättänyt pandemia on toistaiseksi vaikuttanut melko vähän. Toki mekin olemme siirtyneet etätöihin ja siten työskentely on jossain määrin hankaloitunut.

Ainoa suurempi epävarmuus koskee tällä hetkellä hankkeen päätöstilaisuutta, johon ilmoittautuminen oli alunperin tarkoitus avata tämän uutislehden julkaisun yhteydessä. Tilat ja tarjoilut tilaisuutta varten on alustavasti varattu. Jäämme kuitenkin hetkeksi seuraamaan tilanteen kehittymistä ennen ilmoittautumisen avaamista. Lukaise päätöstilaisuuden järjestelyistä lisää lehden viimeiseltä sivulta!

AIKAA HANKEEN PÄÄTTYMISEEN ON JÄLJELLÄ REILUT KAKSI KUUKAUTTA. Hankkeen työläimmät osuudet – arvioivan valvontamenetelmän sekä sisällölliset että tekniset määrittelyt – ovat jo enemmän tai vähemmän viimeistelyvaiheessa, joten keskitymme tässä numerossa vihdoin erityisesti arviointipuoleen. Voit lukea siihen liittyvistä suunnitelmissa sivuilta 8–11.

Toki kerromme myös siitä, mitä on tapahtunut sitten edellisen uutislehden julkaisun. Ensinnäkin aloitimme vuoden pitämällä hankkeeseen liittyviä esittelytilaisuuksia kahdeksalla eri paikkakunnalla ja kaksi etäyhteyksin. Tunnelmia tilaisuuksista on avattu heti seuraavalla sivulla.

Edellä mainittujen esittelytilaisuuksien yhteydessä perehdyttiin lisäksi pilottiin osallistuvat henkilöt pilottimateriaalien käyttöön. Pilottiin ilmoittautui mukaan yli 50 henkilöä ja mukana olivat lähes kaikki pelastuslaitokset. Yhteensä laskujemme mukaan materiaaleja testattiin 77 kohteessa ympäri Suomen. Suurkiitokset vielä jokaiselle mukana olleelle!

PILOTISTA SAATIIN RUNSAASTI PALAUTETTA. Moduulien palautelomakkeita täytettiin 250 kappaletta, minkä lisäksi avointa palautetta annettiin jonkin verran. Näiden parissa olemme viettäneet jo aikaa, mutta kaiken palaut-

teen läpikäyminen tulee kestämään vielä hetken. Joukossa on paljon kehitysideoita liittyen niin valvontamenetelmän rakenteeseen kuin sisältöihin. Vaikka palautteiden käsittely on kesken, yhteenvetoa ja jonkinlaista yleiskatsausta on ehditty tekemään. Voit lukea siitä tarkemmin sivuilta 12–13.

PILOTIN OLLESA KÄYNNISSÄ EHDIMME TYÖSTÄÄ ETEENPÄIN TEKNISIÄ MÄÄRITTELYJÄ.

Määrittelytyö on edennyt hyvää vauhtia, vaikka viimeistelytyötä vielä riittää. Sovelluksen suunnitellut toiminnallisuudet on katselmoitu yhdessä hankkeen työryhmän kanssa, joten kaikki kriittiset toiminnot ovat nyt toivottavasti mukana! Kuvaus toiminnallisuuksista oli nähtävillä myös pilotointiryhmällä, jolta ei kuitenkaan saatu kommentteja.

Karkea kuvaus siitä, miten järjestelmän on suunniteltu ohjauvan tarkastuksen tekijän valvontakäynnin läpi, löytyy tämän lehden sivuilta 6–7. Voit lisäksi tutustua onnettomuuksien ehkäisyn tietojärjestelmän kehitystyön etenemiseen laajemmin Matti Savolainen ja Tanja Seppälän kirjoittamasta jutusta sivulta 5.

YLLÄTTÄEN NÄIN HUHTIKUUN ALUSSA ETELÄ-SUOMESSA NÄYTTÄÄ SATAVAN LUNTA ENEMMÄN KUIN TÄHÄN ASTI KOKO TALVENA. (Viereinen kuva tosin on otettu tammikussa Mikkelissä.) Käännämme kuitenkin katseet varovasti jo kohti kevättä ja hankkeen päättymistä. Mitä hankkeessa tuotetuilla materiaaleilla tapahtuu kesäkuun jälkeen? Tätä on paljon pohdituttu. Siitä seuraavassa numerossa!



Tanja Mannila
Projektipäällikkö

Terveiset valvontamenetelmän esittelytilaisuuksista

Aloitimme vuoden vieraillemalla pelastuslaitoksissa sekä pitämällä kaksi arvioivan valvontamenetelmän esittelytilaisuutta Skypen välityksellä.

Tilaisuudet jakaantuivat kahteen osioon. Ensimmäiseen osioon, arvioivan valvontamenetelmän esittelyyn, osallistui yhteensä 196 henkilöä 21 pelastuslaitoksesta sekä neljästä muusta organisaatiosta. Jälkimmäiseen osioon eli pilotointia koskevaan perehdytykseen osallistui 62 henkilöä, joista aivan kaikki eivät kuitenkaan osallistuneet itse pilotointiin.

Tunnelma on odottava

Tunnelma arvioivan valvontamenetelmän ja ylipäänsä onnettomuuksien ehkäisysovelluksen suhteen oli tilaisuuksissa ennen kaikkea odottava. Kynästä ja ruutupaperista ollaan valmiita luopumaan ja tilalle ottamaan nykyaikaiset työvälineet. Monet kertoivat siitä, miten erilaisia mobiilityövälineitä on jo nyt hyödynnetty. Muun muassa Oulu-Koillismaan pelastuslaitoksessa tabletit ovat jo käytössä ja Tampereella eräs kertoi kokeneensa erityisesti sanelun hyödyntämisen nopeuttavan ja helpottavan valvontakäyntien suorittamista.

Tilaisuuden yhteydessä tehdyssä kyselyssä ehdoton enemmistö piti tablettia parhaana vaihtoehtona työvälineeksi, kun vaihtoehtoina olivat lisäksi älypuhelin tai hybriditietokone. Tosin huomautettiin myös, että paras tilanne olisi voida valita itselleen sopivin päätelaite vapaasti.

Työpaja Seinäjoella 22.1.2020.



PELASTUSTOIMEN ARVIOIVA
VALVONTAMENETELMÄ

Kysyimme jokaisen tilaisuuden alkusi myös sitä, miten toimintamalleja ja valvontakäyntien aikana käytettäviä työvälineitä toivottaisiin ylipäänsä kehitettävän. Joku toivoi parempaa talvitakkia ja muutama sitä, että asiakkaat olisivat paremmin valmistautuneita valvontakäyntiin. Teknisten työvälineiden osalta toiveissa toistuivat adjektiivit helppokäyttöinen ja toimiva. Myös oikoluominaisuus mainittiin, mikä tuntuu vuonna 2020 melko vaatimattomalta toiveelta – onhan se löytynyt tekstinkäsittelyohjelmista jo 1990-luvulla.

Käikki toiveet on toimitettu eteenpäin, jotta ne voidaan huomioida onnettomuuksien ehkäisysovelluksen kehitystyössä.

Aikataulu herättää epäilyksiä, valvontaprosessi kysymyksiä

Odottavaa tunnelmaa hieman varjostaa se, että odotus on jo nyt ollut pitkä. Monet muistavat ensimmäiset suunnitelmat ja puheet uudesta valvontasovelluksesta ja vuosien takaa. Toivokaamme kuitenkin, että alamme olla jo lähellä maalia.

Toinen kysymys, joka lähes poikkeuksetta nousi keskusteluissa esiin, oli valvontaprosessi. Mistä asioista ja miten asiakasta pitäisi kuulla? Voiko sen tehdä heti valvontakäynnin lopuksi? Näihin kysymyksiin toivottavasti saadaan vastauksia valvonnan asiantuntijaryhmän suunnalta lähitulevaisuudessa.



Pelastuspäällikkö Mika Viljanen Varsinais-Suomen pelastuslaitoksesta kertoi olevansa tyytyväinen käytössään olevaan mobiililaitteeseen.



Yllä tutustumista työpajan materiaaleihin Tampereella 23.1.2020. Alla Jonna Kolehmainen ja Jaakko Schroderus Kainuun pelastuslaitoksesta. He osallistuivat Kuopiossa järjestettyyn tilaisuuteen 30.1.2020.



Kohti onnettomuuksien ehkäisyn tietojärjestelmää

Teksti: Tanja Seppälä ja Matti Savolainen

VALVONTASOVELLUS-termi päätettiin vaihtaa laajaa kokonaisuutta kuvaavammaksi onnettomuuksien ehkäisyn tietojärjestelmäksi. Varsinainen käyttäjälle näkyvä osuus tullaan jatkossa tuntemaan nimellä onnettomuuksien ehkäisyn sovellus, joka on osa suunniteltua onnettomuuksien ehkäisyn tietojärjestelmää. Hankkeen omistaa sisäministeriön pelastusosasto, omistajana toimii Teemu Luukko (varalla Matti Savolainen). Hankepäällikkönä toimii Päivi Onatsu ja projekti-päällikkönä Tanja Seppälä.

Onnettomuuksien ehkäisyn tietojärjestelmän kehittämisen tavoitteena on saada pelastustoimen onnettomuuksien ehkäisyyn ja valvontatoiminnan käyttöön uusi tietojärjestelmä, joka mahdollistaa asiakkaille sähköisen asioinnin ja helpottaa pelastuslaitosten henkilöstön työtä toimivan asianhallinnan, toiminnan ohjauksen ja kenttäkäytettävyyden myötä.

Uuden tietojärjestelmän kehittämiseen liittyvä suunnittelutyö on edennyt määrittelydokumenttien katselmointivaiheeseen. Määrittelydokumenteissa kuvataan uudelta järjestelmältä vaadittavat ominaisuudet toiminnallisuuksineen, vaatimuksineen ja käyttötapauksineen. Työn keskiössä on ollut myös tavoite määrittellä järjestelmän perusrunko sekä arkkitehtuuri tarkemmin, jotta saadaan varhaisessa vaiheessa aikaan toimiva perusta, jonka päälle voidaan toteuttaa vaaditut lisäominaisuudet. Tarpeen on ollut huomioida myös matkan varrella muuttunut maailma muun muassa edellisen peruuntuneen maakuntauudistuksen osalta.

Tehdyn työn katselmoinnin tavoitteena on arvioida määrittelytyön riittävyys ja laatu suhteessa tavoitteisiin. Määrittelydokumentit katselmoitiin helmikuussa 2020 projektihenkilöiden (OE-projekti, ICT-hanke) toimesta. Kumppanuusverkoston Turvallisuuspalvelualueen asiantuntijaverkostojen katselmoinnit toteutettiin asiakirjakatselmoitina ja työpajatyöskentelynä helmikuun ja maaliskuun aikana. Turvallisuuspalvelut-ryhmälle ja Sisäministeriön Onnettomuuksien ehkäisyn ryhmälle järjestettiin yhteinen katselmoinnin työpaja maaliskuun alussa. Määrittelyjä tarkennetaan ja päivitetään tarvittaessa ennen hankintapäätöstä.

Uuden tietojärjestelmän toteutus on vaiheistettu, kuten tietojärjestelmähankkeissa on tarkoituksen mukaisesti. Vaiheistuksen päätavoite on saada uusi järjestelmä perustoiminnallisuuksineen käyttöön mahdollisimman nopeasti, jotta nykyisistä järjestelmistä päästään eroon. Vaiheistus ei rajaa tavoitetta mitenkään, vaan mahdollistaa iteratiivisen kehittämisen. Ensimmäisessä vaiheessa toteutetaan vähintään toiminnalliset perustarpeet täyttävä järjestelmä. Entisten tietojärjestelmien tiedot on tarkoitus siirtää tarpeellisilta osiltaan uuteen järjestelmään ennen käyttöönottoa. Toisessa vaiheessa toteutetaan mm. laajempi sähköinen asiointi sekä erillinen mobiilisovellus. Kolmannessa vaiheessa toteutetaan edellisiä vaiheita täydentävät ominaisuudet. Ensimmäisen vaiheen tavoitteena on valmistua vuoden 2022 alkupuolella. Vaiheistus ja niiden tarkemmat sisällöt tarkentuvat vielä toimittaja- ja teknologiavalintojen yhteydessä.

Järjestelmän hankintaan liittyvä hankintamenettely päätös on tavoitteena tehdä sisäministeriön toimesta Q3/2020 aikana. Yhteiskunnassa vallitsevan tilanteen johdosta joudutaan arvioimaan, miten ja millä aikataululla kokonaisuudessa pystytään etenemään. Yhteiskunnan tilanne tulee varmasti aiheuttamaan viivettä asioiden etenemisessä, koska kaikkea suunniteltua työtä ei voidakaan toteuttaa suunnitellusti. Tilanteesta huolimatta hanketta edistetään jatkuvasti eteenpäin kohti hankintaa ja toteuttamista. Samassa kokonaisuudessa edistetään omia osaprojekteina sähköisen asioinnin alustaa sekä tiedolla johtamisen työvälineitä ja tiedonhallintaa. Nämä osaprojektit ovat keskeinen osa onnettomuuksien ehkäisyn järjestelmää sekä koko pelastustoimen analysointi- ja digitalisointipalveluiden kehittämistä.

Lisätiedot:

Päivi Onatsu, paivi.onatsu@vimana.fi

Matti Savolainen, matti.savolainen@intermin.fi

Tanja Seppälä, tanja.seppala@hel.fi

Valvontakäynnin vaihetta 4



1.

Tarkista kohteen tiedot

Valvontakäynnin aluksi on tarkistettava valvonnan kannalta tärkeät kohteen tietoihin ja ominaisuuksiin liittyvät tiedot:

1. Osoite- ja sijaintitiedot

2. Kokonaisuuteen kuuluvat rakennukset/kohteet

3. Yhteyshenkilöt

4. Laskutustiedot

 Turvallisuuden suunnittelu

 Rakennus ja sen ympäristö

 Laitteet ja varusteet

 Vaaralliset kemikaalit ja räjähteet

Muut tiedot

Tietojen tarkistamista voi halutessaan tehdä jo ennen valvontakäyntiä toimistolta käsin, mutta joidenkin tietojen tarkistaminen on järkevää ja mahdollista tehdä vasta paikan päällä yhdessä asiakkaan kanssa.

2.

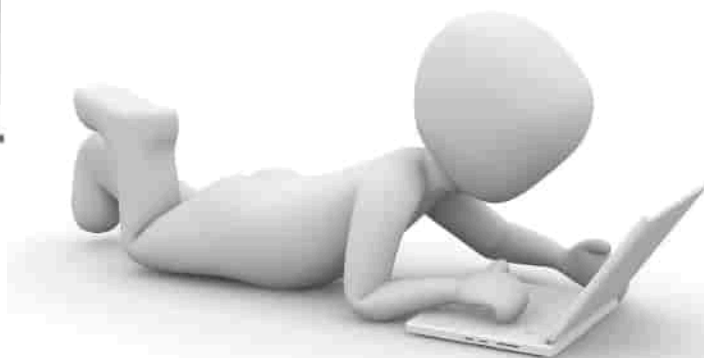
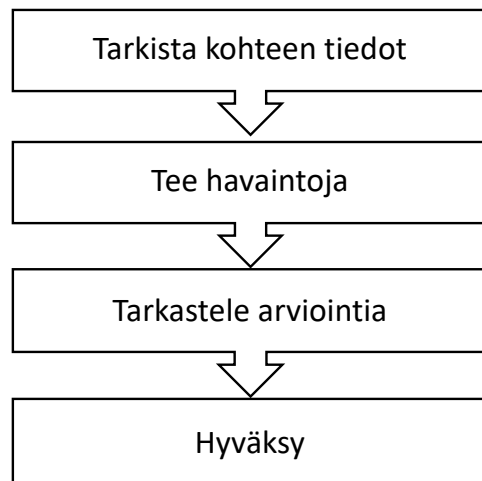
Tee havaintoja

Tietojen tarkistamisen jälkeen kohteelle muodostuu valvontapolku kohteen ominaisuuksien mukaan. Järjestelmä ilmoittaa, mikäli valvontapolku on muuttunut edelliseen kertaan verrattuna. Lisäksi se valvontakäynnin aluksi antaa vielä viime hetken vinkit siitä, mitkä ovat kohdetyypille yleisimmät riskit ja puutteet. Näin huomiota on helppo kiinnittää juuri oleellisiin asioihin. Havaintojen kirjaaminen voi alkaa!

Valvonnassa tehdyt havainnot kirjataan mobiililaitteella. Tehdyn havainnon voi kirjoittaa tai sanella itse, ja sen yhteyteen voi liittää halutessaan myös kuvia tai sijaintitietoja. Kirjaamista nopeuttaa järjestelmään valmiiksi syötetyt esimerkkihavaintotekstit, joista voi valita valita sopivan. Klik vain ja kirjaus on valmis!

Valvonnan etenemistä on helppo seurata, sillä kohteelle muodostunut valvontapolku on jatkuvasti nähtävillä ja kertoo, mihin valvontapolulta löytyviin kohtiin liittyen on jo tehty havainnoja ja mihin ei. Saatavilla on lisäksi tarkastusohjeita ja infotekstejä, jotka helpottavat hankalampien ja harvemmin eteen tulevien asioiden valvontaa. Myös aiheeseen liittyvät säädökset ovat helposti tarkistettavissa.

Tässä jutussa esitetyt valvontakäynnin vaiheet perustuvat arvioivalle valvontamenetelmälle laadittuihin teknisiin määrittelyihin ja niiden mukaiseen valvontakäynnin etenemiseen. Huomioi, että kuvatut vaiheet tai toiminnallisuudet eivät välttämättä kuitenkaan tule toteutumaan täysin kuvatulla tavalla ja joitakin toiminnallisuuksia saatetaan toteuttaa vaiheittain.



3.

Tarkastele arviointia

Kunhan kaikki havainnot on tehty ja kirjattu, on aika tarkastella tuloksia. Oma matikkapäätään ei tarvitse vaivata, sillä arviointi muodostuu kirjattujen havaintojen perusteella automaattisesti. Arviointiraportti kuvaa helposti ymmärrettävässä muodossa, miten valvontakäynnin aikana tehdyt havainnot vaikuttavat juuri kyseisen kohteen turvallisuuteen. Lisäksi sen avulla pystyy tarkemmin analysoimaan puuttuiden mahdollisia alkulähteitä.

Arviointitulosta ei ole tarkoitus ihastella vain itsekseen, vaan ennen kaikkea se pitää esitellä myös kohteessa arvioinnin kohteena olleelle asiakkaalle. Tässä vaiheessa on myös hyvä hetki keskustella siitä, millaisilla toimenpiteillä asiakas pääsisi lakisääteiselle tai jopa sitä paremmalle tasolle.



4.

Hyväksy

Lopuksi on vielä tarkistettava, että kaikki valvontakäynnin aikana kerätyt tiedot pitävät paikkansa. Tietojen hyväksymisvaiheeseen ei enää tarvita asiakasta, joten sen voi tehdä vasta toimistolle palattuaan. Yhtä hyvin sen kuitenkin voi tehdä myös jo ennen kohteesta kotimatalle lähtemistä, sillä käytännössä hyväksymisvaihe vaatii vain sen, että lukaisee läpi jo kirjaamansa tiedot ja hyväksyy ne eteenpäin siirtyväksi. Tämän jälkeen valvontamenetelmään kirjatut tiedot siirtyvät valmiiksi pöytäkirjalle oikeisiin kohtiin. Kätevää, eikä totta!

(5.)

Pöytäkirjan viimeistely ja lähettäminen

Pöytäkirjan lopullinen viimeistely ja muodostuvien asiakirjojen tarkistaminen tehdään "OE-sovelluksen puolella". Tässä vaiheessa voi vielä viimeisen kerran muokata tai täydentää pöytäkirjan tietoja ennen kuin se lähetetään asiakkaalle – sähköisesti, tietenkin.



HEIKOINTA LENKKIÄ ETSIMÄSSÄ

– 7 tärkeää asiaa
arvioinnista

1 ARVIOINTITULOS KUVAA VELVOLLISUUKSIEN NOUDATTAMISTA. Mitä itse asiassa olemme arvioimassa? Tämä on keskeinen kysymys ja tärkeä ymmärtää arvioinnista puhuttaessa. Työryhmässä on käyty keskustelua siitä, ollaanko nyt arvioimassa turvallisuustasoa vai velvollisuuksien noudattamista. On päädytty siihen, että arviointi kuvaa nimenomaisesti sitä, kuinka hyvin kohde noudattaa itseään koskevia velvoitteita. Terminä se on jokseenkin pitkähkö käyttää, joten käytännön syistä tässäkin jutussa kuitenkin puhutaan turvallisuustason arvioinnista. Turvallisuustasolla siis kuitenkin tarkoitetaan nimenomaisesti arvioita velvollisuuksien noudattamisesta.

Avataan asiaa vielä esimerkin kautta: toiminnanharjoittaja toimii vanhassa rakennuksessa, jossa muun muassa palo-osastointi ja poistumisjärjestelyt ovat toteutettu rakennusaikaisten määräysten mukaisesti, eivätkä si-

ten vastaa nykyvaatimuksia. Lisäksi rakennus sijaitsee tiiviisti rakennetulla alueella, minkä takia sen saavuttaminen pelastuslaitoksen kalustolla on tavanomaista vaikeampaa. Valvontakäynnillä kuitenkin todetaan, että toiminnanharjoittaja on panostanut turvallisuuteen merkittävän paljon, eikä korjattavia puutteita havaita. Kohteeseen siis liittyy ominaisuuksiensa puolesta edelleen riskejä, jotka eivät kuitenkaan ole sellaisia, joita voisi pitää toiminnanharjoittajan ”vikana”. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, etteikö edellä mainittuja seikkoja tarvitsisi huomioida lainkaan. Päinvastoin, asiakkaan kanssa olisi syytä keskustella riskeistä, joita omasta hyvästä varautumisesta huolimatta on olemassa, sekä suositella sellaisia parannuksia, joilla turvallisuustasoa voisi vielä entisestään nostaa.

Toiminnanharjoittajan omista toimista riippumattomat riskitekijät pitää voida huomioida myös pelastuslaitosten suunnittelussa. Riskiperusteinen valvonnan suunnittelu esi-

merkiksi ei saa perustua ainoastaan valvontakäynniltä saatuu arviointitulokseen.

2 ARVIOINTITULOS MUODOSTUU HAVAINTO HAVAINNOLTA JA VALVONTAKOHTA VALVONTAKOHDALTA. Kun valvontakäynnin aikana tehdään havainto, se kirjataan. Kirjaamisen yhteydessä määritetään, 1) mihin valvontakohtaan kyseinen havainto liittyy, sekä 2) mitä havainto kertoo kyseisen velvoitteen noudattamisesta. Avataan asiaa jälleen esimerkin kautta. Valvontakohteessa on hätäkeskukseen kytketty paloilmoinin, jonka yhteyskokeilu on jäänyt edellisten 12 kuukauden aikaan tekemättä yhteensä kolme kertaa. Havainto kertoo, ettei laitteen huollosta ja kunnossapidosta ole huolehdittu pelastuslain 12 §:n tarkoittamalla tavalla. Havainto kirjataan kuuluvaksi valvontakohtaan ”huolto ja kunnossapito” ja se määritellään turvallisuustasoa heikentäväksi havain-

noksi. Havainto määritetään tälle tasolle, sillä yhteyskokeilun tekemättä jättäminen heikentää varmuutta laitteen toimintakuntoisuudesta. Mikäli suurin osa yhteyskokeiluista olisi jätetty tekemättä, voisi laiminlyönnin katsoa jo kriittiseksi. Esimerkkihavainnot antavat osviittaa siitä, millaiset puutteet on lähtökohdaisesti katsottava kuuluvan millekin tasolle.

Edellisessä esimerkissä havainnon määrittäminen turvallisuutta heikentävälle tasolle oli helppoa. Vaikeampaa se on silloin, jos yksittäisen havainnon perusteella ei heti olekaan mahdollista tehdä johtopäätöstä sen vaikutuksesta. Jos yksi alkusammutin puuttuu, mutta sata muuta ovat niille suunnitelluilla paikoilla, ei vaikutus kokonaisuudessaan todennäköisesti ole vielä merkittävä. Toisaalta jos tuo sammutin sattuu puuttumaan tulityöpaikalta, jossa työt ovat parhaillaan käynnissä, voi yksittäisenkin sammuttimen puuttuminen olla merkittävä puute. Tällaisten johtopäätelmien tekeminen on mahdollista yleensä vasta, kun valvontakäynti on edennyt hieman pidemmälle tai saatu kokonaan päätökseen. Tästä syystä joidenkin edellä mainitun kaltaisten havaintojen osalta tasoarvioinnin tekeminen on mahdollista jättää tehtäväksi vastaa valvontakäynnin loppuksi.

Myös siinä tapauksessa, että puute voitaisiin korjata heti valvonnan aikana, on se määriteltävä joko kriittiselle tai turvallisuutta heikentävälle tasolle, sillä se kertoo kohteen omatoimisesta kyvystä ylläpitää turvallisuutta.

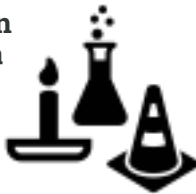
Kun kaikki havainnot on kirjattu, muodostuu arviointi sen jälkeen valvontakohtittain. Valvontakohta on pienin yksikkö, jolla velvollisuuksien noudattamista lopulta arvioidaan. Jatketaan aiemmin aloitetun esimerkin avulla: puute yhteyskokeiluissa kirjattiin hätäkeskukseen kytketyn paloilmotimen valvontakohtaan huolto ja kunnossapito. Huoltoon ja kunnossapitoon liittyen tehdään myös toinen havainto: määräaikaistarkastus on tehty. Tämän havainnon tasoksi valitaan ”vaatimuksenmukainen”. Arviointia muodostettaessa paloilmotimen huoltoa ja kunnossapitoa tarkastellaan valvontakohtatasolla kokonaisuutena ja valvontakohtan lopullinen arvio muodostuu huonoimman sitä koskevan havainnon perusteella. Tässä tapauksessa paloilmotimen huolto ja kunnossapito arvioidaan siis turvallisuutta heikentävälle tasolle.

3 VALVONTAKÄYNNIN LOPUKSI VALVONTAKOHDAT JÄRJESTÄTÄÄN UUELLEEN. Valvonnan aikana valvontakohtat ovat luokiteltu tuttujen otsikoiden alle siten, että niiden löytäminen olisi mahdollisimman helppoa - kaikki palo-osastointiin liittyvät asiat löytyvät otsikon palo-osastointi alta ja kaikki tiettyä laitetta koskevat asiat löytyvät laitteen nimellä otsikoidusta moduulista. Tarkoitus kuitenkin on, että valvontakäynninloppuksi valvontakohtat jaetaan uudella tavalla.

Ensisijaiseksi tavaksi esittää arviointitulosta asiakkaalle on suunniteltu niin kutsuttua turvallisuuden ketjua. Turvallisuuden ketjussa arviointikategorioita on neljä: turvallisuuden suunnittelu ja johtaminen, turvallinen toimintaympäristö, omatoiminen toimintavalmius sekä pelastustoiminnan mahdollistaminen. Tavoitteena on kyetä konkretisoimaan sitä, miten havaitut puutteet todellisuudessa turvallisuuteen vaikuttavat.



Turvallisuuden suunnittelu ja johtaminen



Turvallinen toimintaympäristö



Omatoiminen toimintavalmius



Pelastustoiminnan mahdollistaminen

Turvallisuuden suunnittelun ja johtamisen alle kootaan kaikki valvontakohtat, jotka koskevat erilaisten suunnitelmien ja asiakirjojen laatimista, henkilöiden perehdyttämistä ja kouluttamista, huolto- ja kunnossapitotoimenpiteistä huolehtimista sekä turvallisuuden valvontaa. Mikäli vastuutahot eivät riittävällä tavalla huolehdi etukäteissuunnittelusta, organisoimista ja varmista velvoitteiden huolehtimista, jää turvallisuuden toteutuminen pahimmillaan sattuman varaan. Kyseisen arviointikategorian tulos kertoo siis siitä, kuinka hyvin vastuutahot ovat tehtäviensä tasalla.

Turvallinen toimintaympäristö -arviointikategoria käsittää ne valvontakohtat, joiden avulla voidaan havainnoida konkreettisia onnettomuusriskejä tai niitä toimia, joilla onnettomuuksien syntymistä pyritään estämään. Puutteet tällä osa-alueella kasvattavat onnettomuusriskejä.

Ketjun kolmatta ja neljättä osa-alueita - omatoimista toimintavalmiutta ja pelastustoiminnan mahdollistamista - tarvitaan, mikäli vaara- tai onnettomuustilanne on jo päässyt syntymään. Ne kertovat siitä, millainen valmius kohteessa on ryhtyä itsenäisesti rajoittamaan onnettomuuden seurauksia ja sekä siitä, millaiset edellytykset pelastajilla on toimia kohteessa.

4 ARVIINTIKATEGORIAN ARVOSANA MÄÄRÄYTYY KATEGORIAN HUONOIMMAN VALVONTAKOHDAN MUKAAN. Kuten kohdassa kolme kerrottiin, valvontakohtat siis ryhmitellään turvallisuuden ketjun mukaisesti arviointikategorioiden.

Tämän jälkeen arviointikategorian arvio muodostuu arviointikategorian huonoimman valvontakohtan saaman arvion mukaan.

Arvio huonoimman mukaisesti on ankara, mutta oikeudenmukainen. Kriittinen puute on kriittinen puute, vaikka niitä olisikin vain yksi. Samoin on turvallisuutta heikentävien puutteiden kanssa. Paloturvallisuus voi heikentyä tai vaarantua yhdenkin puutteen seurauksena.

Huonoimman arvosanan käyttäminen kohtelee kohteita myös siinä mielessä tasapuolisesti, että vaikka valvontaa tekevät henkilöt kirjaisivatkin positiivisia havaintoja hieman eri tavalla, ei korjauksia vaativien puutteiden kirjaamisessa pitäisi esiintyä yhtä suurta henkilöstä riippuvaa vaihtelua. Täten tarkastaja Pertti Pedantin ja Sulevi Suurpiirteisenkin osalta punaisen ja keltaisen osuus pitäisi ainakin teoriassa näytää samalta. Ar-

viointituloksen yhteydessä luonnollisestikin ovat näkyvillä myös valvontakohdat ja niiden saamat arviot. Näin arviointi on asiakkaalle läpinäkyvä.

Huonoimman arvosanan lisäksi esitetään se, millainen eri jakauma arviointikategorian sisällä vallitsee, eli kuinka moni arviointikategoriaan kuuluvista valvontakohdista on saanut minkäkin arvion. Näin myös annettavaa palautetta voidaan mukauttaa sen mukaan, onko kriittisiä puutteita havaittu yksi kahdestakymmenestä vai kahdeksantoista kahdestakymmenestä.

Jakaumassa näkyvät myös ne valvontakohdat, joiden osalta valvonnan tekijä ei ole kirjannut havaintoja sekä ne, joita ei tällä kertaa ole havainnointu lainkaan. Esimerkiksi alkusammutuskaluston merkintöjen tai palo-osastojen tiiveyden tarkkailu voisivat hyvin olla sellaisia valvontakohtia, joihin on kyllä kiinnitetty huomiota valvontakäynnin aikana, mutta joiden osalta ei ole havaittu huomautettavaa. Tällöin – vaikkei asiasta olikaan kirjattu havaintoja – kyseiset valvontakohdat määrittävät suoraan vaatimuksenmukaiselle tasolle kommentilla ”ei havaittu huomautettavaa”. Mikäli taas jonkin valvontakohdan osalta ei ole lainkaan kyetty tai pyritty tekemään havaintoja lainkaan, on valvonnan tekijän merkittävä kyseinen kohta erikseen. Tällaisia voisivat olla esimerkiksi ilmanvaihtokanavien palo-osastointi, mikäli sen havainnointi ei ole ollut tällä kertaa mahdollista, tai vaikka väestönsuojaan liittyvät valvontakohdat, mikäli tilassa on yksinkertaisesti unohtunut käydä.

5 ARVIINTITULOSTEN VERTAILUKELPOISUUS RIIPPUU MONESTA TEKIJÄSTÄ. Ovatko saatavat tulokset luotettavia ja keskenään vertailukelpoisia? On hyväksyttävä se, että niin kauan kuin arviointia tekevät ihmiset, ei sen täydellisen yhdenmukaisuuden saavuttaminen lie ne mahdollista – edes silloin, kun arvioinnin tekevät pelastusalan ammattilaiset. Ammattitaitoisella ja arviointiin koulutuksen saaneella valvonnan tekijällä on kuitenkin hyvät lähtökohdat päätyä samaan johtopäätökseen kuin kollegansa.

Ehdottomasti suurin haaste vertailukelpoisuutta pohdittaessa on se, että valvottavat kohteet ovat keskenään kovin erilaisia – toisessa kohteessa saatetaan arvioida sataa valvon-

takohtaa ja toisessa vain kymmentä. Tällöin sekä valvonnan sisältö että laajuus poikkeavat toisistaan huomattavan paljon.

On tunnistettu muutamia asioita, jotka koskevat kaikkia kohteita: vaarojen ja riskien arviointi, tilojen turvallinen käyttö, merkinnät ja opasteet sekä alkusammutuskalusto. Näiden teemojen alta tarkoitukseen on määrittää muutama valvontakohta, jotka tarkastetaan aina jokaisessa kohteessa. Se vähäisissä määrin rajoittaa valvonnan tekijän vapauksia suunnitella valvontakäynnin kulkua, eikä kokonaan poista ongelmaa, joka syntyy valvonnan sisällön ja laajuuden vaihtelusta. Valvontakohtiin kirjatut havainnot kuitenkin parantavat arvioinnin laatua ja uskottavuutta sekä parantavat valvontakohteiden keskinäistä vertailukelpoisuutta. Samalla esitetään se, että

jonkin arviointikategorian tulos voisi määräytyä ilman yhtäkään kirjattua havaintoa.

6 ARVIINTITULOS = KORJAUSMÄÄRÄYS ...mutta käytännössä tasot kuitenkin noudattavat lainsäädännön vaatimusten rajaa. Toisin sanoen alle vaatimuksenmukaisen tason jääviin valvontakohtiin on todennäköisesti syytä kohdistaa korjausmääräyksiä.

Arvioinnilla on samaan aikaan kaikki ja ei mitään yhteistä annettavien korjausmääräysten kanssa. Kaikki, koska arviointi perustuu täysin samoihin havaintoihin, joiden perusteella myös mahdolliset korjausmääräykset annetaan. Ja toisaalta ei mitään, koska arviointi on kuitenkin ”vain” arviointi – työ-

väline, jonka tavoitteena on tuoda lisäarvoa sekä yksittäisten kohteiden valvontaan että valvontatoiminnan riskiperusteiseen suunnitteluun.

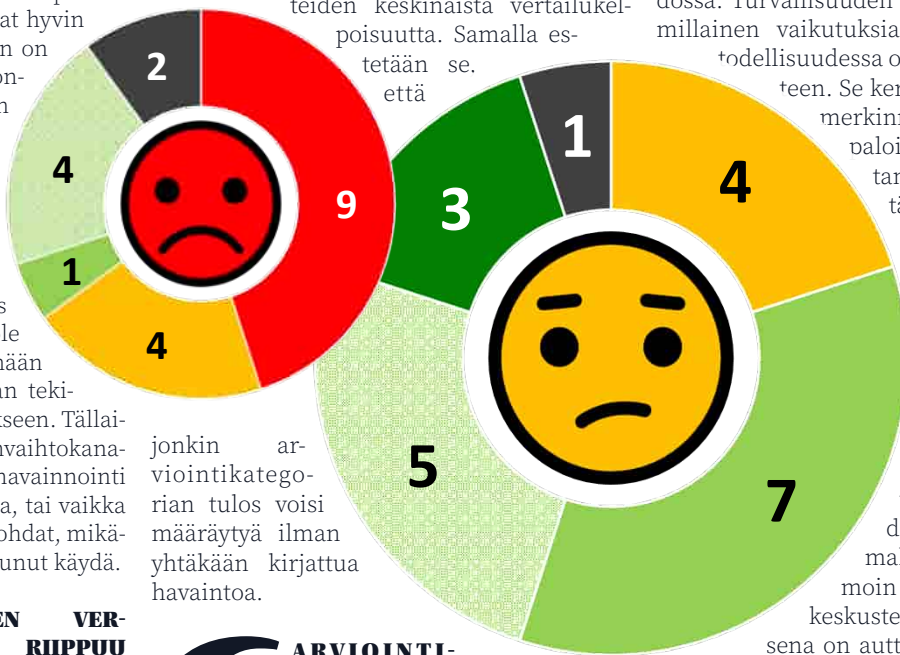
7 ARVIINNILLA HALUTAAN TUOTTAA LISÄARVOA KAIKILLE OSAPUOLILLE. Palataan vielä lopuksi siihen, miksi arviointia halutaan tehdä. Arviointi on tarkoitus tuoda mukanaan valvontaan lisäarvoa kaikille osapuolille – asiakkaalle, valvonnan tekijälle ja pelastuslaitokselle.

Asiakkaalle arviointiraportti esittää tehdyt havainnot palotarkastuspöytäkirjaa havainnollisemmassa ja ymmärrettävämmässä muodossa. Turvallisuuden ketju konkretisoi sitä, millainen vaikutuksia erilaisilla puutteilla todellisuudessa on kohteen turvallisuuteen. Se kertoo, että puute osoite-merkinnän näkyvyydessä tai paloilmotimen paikan- tamiskaavioissa käytännössä tarkoittaa sitä, että avunsaanti voi viivästyä.

Yhtä lailla arvioinnin ja arviointiraportin on tarkoitus toimia työvälineenä valvonnan tekijälle. Raportti antaa uusia työkaluja analysoida puutteita ja niiden mahdollisia syitä. Samoin se toimii pohjana keskustelulle, jonka tarkoituksena on auttaa asiakasta kohti entistä parempaa turvallisuustasoa.

Merkittävä parannus on tiedossa myös pelastuslaitosten suunnittelutyöhön. Pelastuslain mukaan valvonnan on oltava riskiperusteista, mutta suunnittelussa hyödynnettäväksi soveltuva tietoa on ollut toistaiseksi melko vähän. Mitkä ovat yleisimmät havainnot? Minkälaisissa asioissa minkäkin tyyppisillä kohteilla on haasteita? Kunhan tätä tietoa alkaa kertyä, on jatkossa mahdollista tehdä analyysejä, joista aiemmin on voitu vain haaveilla.

Oikein käytettynä arvioinnista saadaan oivallinen työkalu meille kaikille ja turvallisuushavainnot näkyviksi uudella tavalla.



Oivaallinen

Ruokaviraston

tapa arvioida

Moni on varmasti joskus ravintolassa tai kahvilassa käydessään kiinnittänyt huomioita esillä olevaan Oiva-raporttiin ja siinä elintarviketurvallisuudesta kertovaan Oivahymyyn. Samanlaista arviointituloksen esittämistä on keskusteluissa väläytelty myös pelastusviranomaiselle - yleensä vain leikilläään, mutta itse asiassa uuden valvontamenetelmän arvioinnissa ja Oivassa on yllättävän paljon samankaltaisuuksia!

Pidimme palaverin Ruokaviraston kehittämisasiantuntija Marina Häggmanin kanssa ja kuulumme ensikäden kokemuksia Oiva-arviointien toteuttamisesta.

Yhtäläisyyksiä arvioinnin rakenteessa ja muodostumisessa

Oiva-arviointi on otettu käyttöön vuonna 2013, jolloin elintarvikelakiin lisättiin velvoite valvontatietojen julkaisusta ja esillä pitämisestä. Arvioinnilla haluttiin samalla muun muassa yhdenmukaistaa valvontakäytäntöjä sekä painottaa toiminnanharjoittajien vastuuta. (Kuulostaa tutulta, eikö totta?)

Kuten aina uutta työvälinettä tai -menetelmää käyttönotettaessa, myös Oivan käyttöönottoaiheessa tarkastajien keskuudessa herätti huolta, kuinka Oiva tulee vaikuttamaan heidän työhönsä. Ruokaviraston viesti tarkastajille oli: ”te tunnette lainsäädännön ja te osaatte valvoa sitä - ainoa uusi asia on se, että arvioitte puutteen oikealle tasolle.”

Oiva-arvioinnissa tehdyt havainnot luokitellaan jollekin neljästä tasosta, jotka ovat: oivallinen - hyvä - korjattavaa - huono. Parhaalle eli oivalliselle tasolle pääsee helposti, sillä siihen riittää, että täyttää lainsäädännön velvoitteet! Raportissa arvioinnin tulos esitetään asiakokonaisuuksittain ja arvosanan määrittää tarkastuslistan heikoimman arvosanan saanut kohta.

Tärkeää on huomata, että kaikki havaitut puutteet kirjataan Oiva-raporttiin puutteina, vaikka ne saataisiinkin jo tarkastuskäynnin aikana korjatuksi. Aivan kuten paloturvallisuuden osalta, myöskään elintarviketurvallisuuden ylläpitäminen ei voi olla viranomaisen tarkastusten ja huolehtimisen varassa. Turvallisuudesta tulee huolehtia omatoimisesti, ja havaitut puutteet osoittavat, ettei näin ole tapahtunut. Palaverissamme Marina Häggman lisäksi painotti, ettei yksikään valvottava asia ole ”pikkujuttu” vaan kaikki vaatimukset perustuvat säädöksiin, joiden tavoitteena on turvallisuuden takaaminen.

Oiva-arvioinnissa tarkastuksen suorittajan on mahdollista merkitä ne tarkastuslistan kohdat, jotka eivät koske kyseistä

kohdetta, sekä ne, joita ei juuri kyseisellä kerralla tarkasteta. Osan tarkastettavista asioista katsotaan olevan korkean elintarviketurvallisuusriskin kohtia, ja ne tulee tarkastaa jokaisella tarkastuskerralla. Pienempiriskiset kohdat tarkastetaan tarkastajan harkinnan mukaan, mutta kuitenkin vähintään kerran kolmessa vuodessa. Mikään valvonnan osa-alue ei voi siis jäädä kerrasta toiseen tarkastamatta.

Eroja valvontaprosessissa ja arviointituloksen esilläpitovelvoitteessa

Elintarvikevalvontaviranomaisen ja pelastuslaitosten suorittama valvonta on suunnitellun arvioinnin lisäksi hyvin samankaltaista myös monilta muiltakin osin. Valvontaa on muun muassa suunniteltava riskiperusteisesti ja kohteiden valvontaväleihin vaikuttavat kohteiden toiminnan laatu ja laajuus.

Erojakin kuitenkin löytyy ja suurimmat niistä lienevät valvontaprosessissa ja käytettävissä olevissa keinoissa saattaa puutteet korjatuiksi. Elintarvikelaki (23/2006) mahdollistaa pelastuslakia kevyemmät toimenpiteet valvontaprosessin osalta. Pelastuslaissa säädetään, että ”palotarkastuksella havaitut puutteet on määrättävä korjattavaksi”. Elintarvikelainsäädäntö mahdollistaa pienempiin puutteisiin puuttumisen myös kehoittamalla ja ohjeistamalla. Tämä keventää prosessia ei-niin-kriittisten puutteiden osalta. Kriittisten puutteiden osalta myös elintarvikevalvonnassa puutteet määrätään korjattavaksi määräaikaan mennessä.

Toisena selkeänä erona pelastus- ja elintarvikevalvontaviranomaisen suorittamassa valvonnassa on se, että elintarvikevalvontaviranomaisen tarkastuksen tulos julkaistaan Oivahymy.fi-sivustolla. Toiminnanharjoittajan tulee lisäksi pitää arviointiraportti esillä kohteessa sisäänkäynnin yhteydessä tai muussa kuluttajalle helposti havaittavassa paikassa. Tällaista esilläpitovelvoitetta ei pelastuslaista löydy. Toisaalta se, että palotarkastuspöytäkirja tai arviointiraportti tulisi pitää esillä, voisi lisätä valvonnan vaikuttavuutta. Kukapa haluaisi, että oman toimipaikan ovelle komeilisi raportti, joka kertoisi vakavista puutteista paloturvallisuudessa?

Lähteet:

Kehittämisasiantuntija Marina Häggman, Ruokavirasto
www.oivahymy.fi

Katsaus pilotin palautteeseen

.....
”Infotekstit olivat tässä hyvät, sprinklereitä ei kuitenkaan ole joka tarkastuksella, niin virkisti muistia”
.....

”Moduuli on rakennettu selkeäksi ja käyttäjäystävälliseksi. Esimerkkihavaintoihin valittu juuri oikeat asiat, joihin tarkastuksella tulee kiinnittää huomio. Vielä kun tämä saataisiin mobiilisovellukseksi.”
.....

”Ihan hyvä muistilista tarkastukselle, mutta ei sovellu paperisena versiona tarkastuksen kierroksella käytettäväksi, toimii alussa ja lopussa katsottavaksi.”
.....

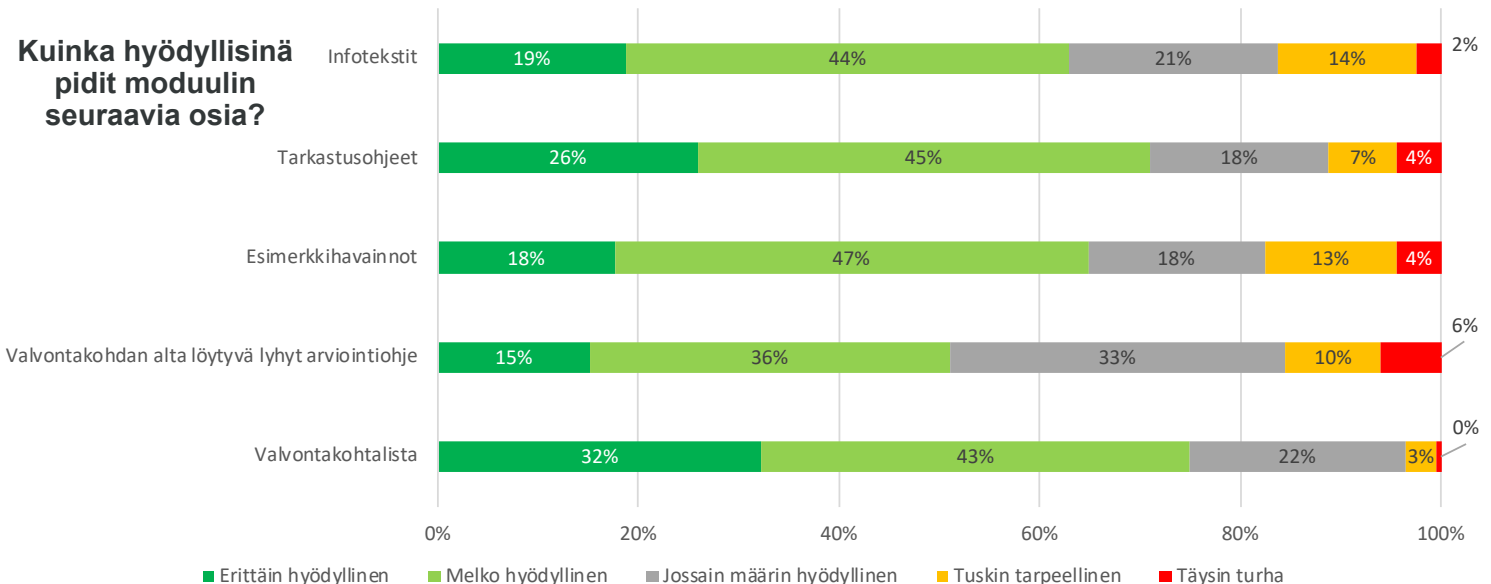
”Tämä vaatii vielä esimerkkihavaintojen parempaa konkretisoimista, joka tosin saattaa olla haastavaa ja vaihtelee paljon kohteen koon ja toimialan mukaan.”
.....

Alkuvuodesta järjestetyn pilotin tavoitteena oli ennen kaikkea tarkistaa tehtyjä sisältömäärittelyjä ja selvittää niiden käyttökelpoisuutta oikeissa valvontakohteissa. Pilotointiin osallistui yhteensä 56 henkilöä 18 pelastuslaitoksesta. Materiaaleja pilotointiin 77 kohteessa ja pilotointiin osallistuneet henkilöt täyttivät palautelomakkeen yhteensä 250 kertaa.

Aivan kaikista laadituista moduuleista ei saatu palautetta. Tämä johtui siitä, ettei kemikaalikohteiden osalta ollut mahdollista etukäteen määrittää, mitä moduuleja missäkin kohteessa on mahdollista testata. Samoin oli joidenkin teknisten laitteiden kanssa.

Saatujen palautteiden läpikäyminen on aloitettu. Palautteet käydään läpi moduuli moduulilta ja kommentti kommentilta. Tähän asti on sisältöjä on päätetty muokata ainakin seuraavasti:

- Joitakin moduuleja otsikoidaan uudelleen.
- Joitakin valvontakohtia yhdistetään toisiinsa. Muun muassa tilojen turvallinen käyttö moduulin sähkölaitteiden käyttö ja kunto kohdat on päätetty yhdistää.
- Esimerkkihavaintoja täydennetään pelastuslaitosvierailluiden työpajoista sekä pilotista saaduilla havainnoilla.
- Infotekstejä muokataan ja täydennetään saatujen ehdotusten ja kommenttien perusteella.
- Erillinen arviointiohje poistetaan tai yhdistetään tarpeellisilta osin tarkastusohjeeseen.
- Moduulien muokkauksen yhteydessä kerätään infoteksteihin tarvittavien kuvien listaa sekä kartoitetaan kielenhuoltoa vaativia osia.



Toimivaltaa vai ei?

Erityisesti vaarojen ja riskien arvioinnin osalta kysymys toimivallasta nousee esiin toistuvasti – voidaanko vaarojen ja riskien arviointia vaatia myös niiltä kohteilta, jotka eivät ole pelastussuunnitelmavelvollisia? Olemme keskustelleen tästä niin työ- kuin ohjausryhmämme kanssa. Yhteisen konsensuksen mukaan pelastuslain pykälän 14 mukainen omatoiminen varautuminen ei ole mahdollista ilman taustalla tehtyä riskienarviointia. Täten velvollisuus vaarojen ja riskien arviointiin koskee myös ei-pelastussuunnitelmavelvollisia kohteita.

Infotekstit häikäisevät ja häiritsevät

Pääosa infoteksteistä saadusta palautteesta on ollut varsin positiivista ja infotekstit on koettu hyödyllisiksi. Toisaalta ei liene mitenkään yllättävää, että valvontaa tekevän henkilöstön ydinosaamiseen selvästi kuuluvien moduulien osalta infotekstejä pidettiin jopa turhan yksinkertaisina. Asiavirheistä ei kuitenkaan juurikaan ole huomautettu.

Muutamaan kertaan palautteissa oli todettu, että infotekstit häiritsivät tarkastuksen suorittamista. Pilottimateriaaleja käytettäessä vaarana kieltämättä oli pienoinen infoähky, kun kaikki teksti oli kerralla nähtävillä. Lopullisessa tuotteessa infotekstien ei ole tarkoitus olla näkyvillä koko ajan, vaan ne ovat avattavissa tarvittaessa erillisen painikkeen takaa. Infotekstien on tarkoitus olla tukena silloin, kun oma muisti tai osaaminen riittää.

Liikaa ja liian vähän esimerkkihavaintoja

Esimerkkihavaintoja on tällä hetkellä eri valvontakohdissa vaihteleva määrä. Kommenttien mukaan osa esimerkkihavainnoista ovat liian pikkutarkkoja, kun taas toiset ovat liian yleisluonteisia.

Esimerkkihavaintojen tarkoituksena on nopeuttaa havaintojen kirjaamista ja pöytäkirjan tekemistä, kun tekemäänsä havaintoa ei tarvitse aina kirjoittaa itse. Tavoitteena onkin, että esimerkkihavainnot olisivat yleisimpiä kyseiseen valvontakohtaan liittyviä havaintoja.

Pyrimme vielä muokkaamaan esimerkkihavainnoista yhdenmukaisempia. Onneksemme olemme saaneet esimerkkihavaintolistoihin täydennystä myös pelastuslaitosvierailuiden työpajoista.

Pilotointiin osallistuneet voivat käydä pilotointiryhmän Teams-kanavalla tutustumassa tarkemmin muutoksiin, joita moduuleihin on palautteen perusteella suunniteltu tehtävän. Muutosten jälkeen moduuleille tehdään vielä kielenhuoltoa, jotta ilmaisu olisi mahdollisimman selkeää ja ymmärrettävää.



Millaisen kokonaisarvosanan antaisit moduulille (asteikolla 1–5)?

1. Palovaroittimet 4,50
2. Kiinteät sammutusvesiputkistot 4,43
3. Turva- ja merkkivalaistus 4,36
4. Kaasusammutuslaitteisto 4,22
5. Tulisijat ja nuohous 4,2
6. Hätäkeskukseen kytketty paloilmoitin 4,08
7. Merkinnät ja opasteet 4,07
8. Poistuminen 4,07
9. Sähköverkkoon kytketyt palovaroittimet 4,00
10. Hätäkeskukseen kytketty paloilmoitin välittäjänä 4,00
11. Automaattinen sammutuslaitteisto 4,00
12. Koneellinen savunpoisto 4,00
13. Palomieshissit 4,00
14. Evakuointihissit 4,00
15. Säiliöt 4,00
16. Poistumisturvallisuusselvitys 3,91
17. Painovoimainen savunpoisto 3,91
18. Alkusammutuskalusto 3,88
19. Pelastussuunnitelma 3,85
20. Palo-osastointi 3,73
21. Öljylämmityslaitteisto 3,67
22. Ilmanvaihtokanavat ja -laitteet 3,63
23. Tilojen turvallinen käyttö 3,6
24. Pelastustie 3,57
25. Vaarojen ja riskien arviointi 3,52
26. Väestönsuojat 3,5
27. Yleiset vaatimukset 3,33
28. Räjähdyksivaaralliset tilat 3,33
29. Muu lämmityslaitteisto 3,00
30. Kemikaalien säilytys 3,00
31. Käsittely ja varastointi 3,00
32. Prosessi-/tuotantotilat 3,00

Moduulit, joista ei saatu palautetta:

- Palovaroitinjärjestelmä
- Paloilmoitin ilman hätäkeskusyhteyttä
- Astiavarasto
- Putkistot
- Letkut
- Nestekaasu

Vastausten määrät vaihtelevat moduulikohtaisesti (n = 1-23)

Arvi Jenna Ellinoora Alexandra Camilla?

Elintarvikeviranomaisella on käytössään Oiva, sosiaali- ja terveystietopalveluiden asiakkaat käyttävät Maisaa. Lääkkeiden annostelusta huolehtii Anja. Myös arvioivalle valvontamenetelmälle kaivataan lyhyempi ja paremmin suuhun sopiva nimi!

Käyttäisitkö sinä tulevaisuudessa valvontatyössäsi mieluummin Arvia vai jonkin muun nimistä sovellusta?

Jos mielessäsi on nimiehdotus, lähetä se meille sähköpostitse osoitteeseen tanja.mannila@kuntaliitto.fi tai antti.soila@kuntaliitto.fi.

OTA YHTEYTTÄ!

Jäikö jokin asia askarruttamaan?

Vastaamme mielellämme kysymyksiisi hankkeeseen liittyen.



Tanja Mannila
Projektipäällikkö



Antti Soila
Asiantuntija



Yhteystiedot

Projektipäällikkö
Tanja Mannila
+358 50 454 3015
tanja.mannila@kuntaliitto.fi

Asiantuntija
Antti Soila
+358 50 599 2693
antti.soila@kuntaliitto.fi

Postiosoite:
PL 200, 00101 Helsinki
Kuntatalo, Toinen linja 14
00530 Helsinki

KUNTA LIITTO

Ohjausryhmän jäsenet

- **Pekka Itkonen**, Helsingin kaupungin pelastuslaitos (puheenjohtaja)
- **Kati Tillander**, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos (varapuheenjohtaja)
- **Timo Rantala**, Lapin pelastuslaitos
- **Pekka Mutikainen**, Pirkanmaan pelastuslaitos
- **Marjo Oksanen**, Päijät-Hämeen pelastuslaitos
- **Jukka Kangasvieri**, Pelastustoimen ICT-hanke (varalla Jukka Ylikarjula)
- **Jani Jämsä**, Pelastusopisto (varalla Ismo Kärkkäinen)
- **Jaana Rajakko**, Sisäministeriön pelastusosasto

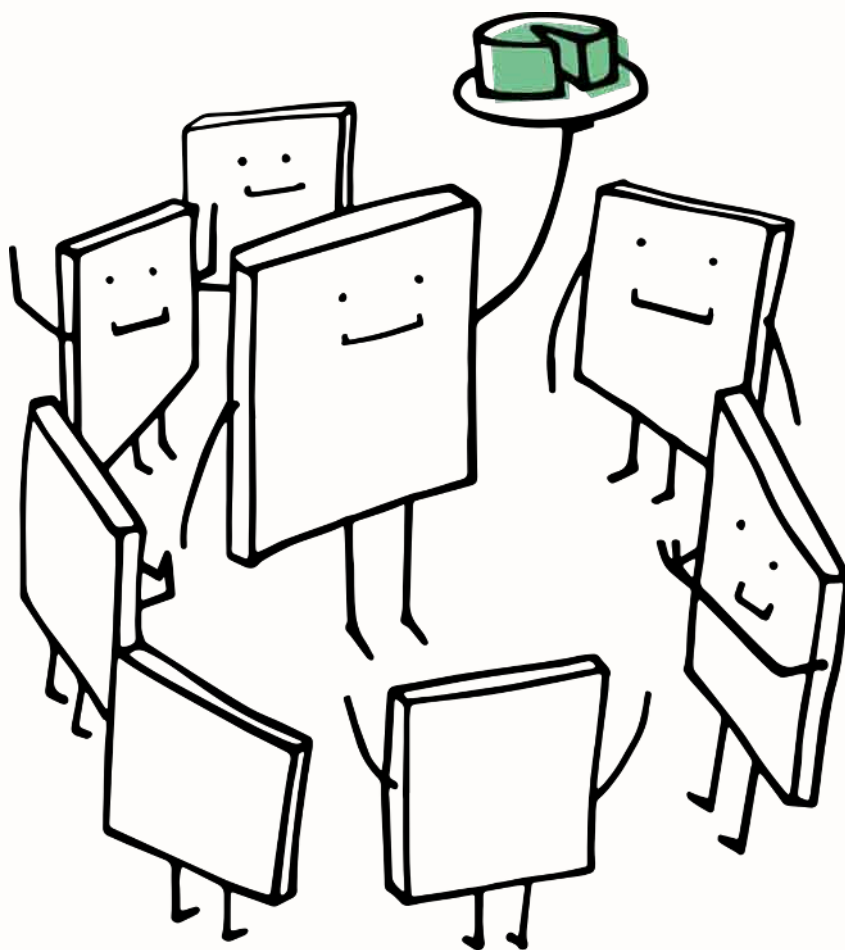
Työryhmän jäsenet

- **Aleksi Mertsalmi**, Pirkanmaan pelastuslaitos
- **Kari Kummunsalo**, Varsinais-Suomen pelastuslaitos
- **Ville Lindroos**, Varsinais-Suomen pelastuslaitos
- **Samuli Karvinen**, Etelä-Savon pelastuslaitos
- **Jarkko Heikkinen**, Oulu-Koillismaan pelastuslaitos
- **Ari Päivärinta**, Itä-Uudenmaan pelastuslaitos
- **Göran Forsell**, Itä-Uudenmaan pelastuslaitos
- **Anette Aschan**, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos
- **Jonas Sjelvgren**, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos
- **Henna Piisku**, Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos
- **Janne Rautasuo**, Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos
- **Riku Leppänen**, Helsingin kaupungin pelastuslaitos
- **Tanja Seppälä**, Helsingin kaupungin pelastuslaitos
- **Ismo Kärkkäinen**, Pelastusopisto



TORSTAI 4.6.2020

Olemme alustavasti varanneet hankkeen päätöstilaisuutta varten elokuva-teatteri Arthouse Cinema Niagaran salin Tampereelta torstaiksi 4.6.2020. Koska voimassa olevien liikkumis- ja kokoontumisrajoitusten kesto ei ole vielä tiedossa, on epävarmaa, voimmeko 4.6. kokoontua fyysisesti yhteen. Tilaisuus tullaan joka tapauksessa järjestämään vähintään etäyhteydellä, joten päivämäärän voi merkitä kalenteriin! Tiedotamme tuonnempana lisää päivän tarkemmasta ohjelmasta sekä ilmoittautumisesta. Siihen asti, ollaan etäyhteydessä ja pestään ahkerasti käsiä!



Pelastuslaitosten
kumppanuusverkosto

PELASTUSTOIMEN ARVIOIVA
VALVONTAMENETELMÄ

16

PSR
PALOSUOJELURAHASTO